# Context

De inspectie van het onderwijs (hierna: de Inspectie) maakt voor haar procesondersteuning gebruik van het zelf ontwikkelde programma Ibis. Ibis omvat allereerst de registratie van de objecten van toezicht (module IOS), in dit geval scholen, besturen etc. Daarnaast levert Ibis procesondersteuning.

De procesondersteuning wordt gevormd door de module Toezicht. In deze module toezicht kunnen inspecteurs onderzoeken aanmaken bij objecten van toezicht. Onderzoeken zijn in informatietermen ook wel te kwalificeren als een “zaak”. Dat betekent dat het onderzoek, naast dat het de typische procesondersteuning voor het feitelijke toezichtproces onderzoek levert (zoals toewijzing personeel, functionaliteit voor P&C, editor voor rapporten en publicatievoorzieningen voor rapporten) ook de met het onderzoek samenhangende informatie bundelt, zoals dat in een zaakgerichte benadering het geval is.

Die bundeling vindt vooral plaats in relatie met het DMS/RMS Edocs, waarmee Ibis is gekoppeld. Het unieke onderzoeksnummer vormt een ordeningselement voor de daarin opgenomen documenten. Tijdens het onderzoek worden documenten gecreëerd maar ook van buiten toegevoegd aan het onderzoek. Zij vormen samen in Edocs het onderzoeksdossier.

Naast (of misschien beter in aansluiting op) het directe toezichtproces kent de inspectie een afdeling Juridische Zaken. Deze afdeling heeft een ondersteunende/adviserende functie in de organisatie. Een belangrijk deel van de werkzaamheden van de afdeling bestaat in het uitvoeren van sanctietrajecten. De dynamiek van een dergelijk proces wordt vooral ingegeven door juridische termijnen die gelden en is van een wat andere orde dan die in het toezichtproces. Bovendien voert Juridische Zaken zelf geen onderzoeken uit. De ondersteuning van het proces bij Juridische Zaken wordt gevolgd in een spread sheet @@spread sheet anonimiseren en toevoegen ter illustratie@@ en de dossiervorming vindt deels in Edocs plaats. Juridische Zaken gebruikt daarbij andere zaaknummers dan Ibis.

Daarmee staat het proces bij Juridische Zaken in technische zin grotendeels los van het toezichtproces. In de werkelijkheid is dat echter niet het geval. Met name sanctietrajecten vloeien in de regel voort uit onderzoeken die in het veld zijn gedaan. Waar inspecteurs tijdens hun onderzoek tekortkomingen vaststellen met een wettelijke basis, is het na afsluiting van het onderzoek Juridische Zaken dat het verdere traject stuurt. Dat bouwt dus voort op de eerdere bevindingen en moet daar soms ook in een veel later stadium (voor de rechter) nog steeds gebruik van blijven maken. Het ligt dus voor de hand dat het proces vanuit het onderzoek in Ibis naadloos verder wordt ondersteund.

Dat is om functionele redenen niet mogelijk met het specifieke onderzoek zoals dat in Ibis is aangemaakt. Dat onderzoek wordt namelijk afgesloten met een beoordeling van het object van toezicht. Verdere ondersteuning van Juridische Zaken in een sanctietraject zou vereisen dat het onderzoek “open” blijft staan. Dat is echter niet in overeenstemming met de onderwijskundige werkelijkheid. Een tekortkoming die aanleiding is tot een sanctie, kan allang zijn hersteld (en dat is wat de inspectie het publiek dan ook laat zien) terwijl het juridische traject rond de sanctie soms nog jaren door kan lopen. De onderwijskundige en juridische werkelijkheid lopen gedurende die tijd niet parallel met elkaar.

Theoretisch zou het mogelijk zijn in Ibis afzonderlijke onderzoeken voor juridische trajecten aan te maken. Dat is echter om meerdere redenen onwenselijk. Het is om te beginnen oneigenlijk waardoor vervuiling van de database optreedt met andersoortige activiteiten. Belangrijker is echter nog dat er opnieuw een “zaak” wordt gecreëerd met een nieuw dossiernummer waar eigenlijk het oude nummer gewoon verder gebruikt zou moeten worden.

# Vraag van de Inspectie

Doe een voorstel om het proces van Juridische Zaken in aansluiting op het toezichtproces maximaal te ondersteunen. Daarbij gelden in elk geval de volgende vereisten:

* Er wordt geen nieuwe applicatie aan het landschap toegevoegd
* Het proces sluit aan op het onderzoeksproces in Ibis en de daaruit voortvloeiende zaakordening
* Het spread sheet verdwijnt. De procesondersteuning en P&C-voorzieningen voor Juridische Zaken worden of gerealiseerd in Ibis, dan wel in Edocs.
* De overige functionele informatiebehoeften zoals die momenteel in het spread sheet worden gerealiseerd, zijn in de nieuwe situatie minstens opnieuw beschikbaar.

# Interpretatie

Omdat de inspectie vraagt om een voorstel, is sprake van een ontwerptraject. In het kader van “De Uitdaging” zal Ordina daar 3 mensweken van 3 specialisten in steken.

Het vraagstuk, zoals hierboven door de klant beschreven, is voor deze uitdaging voldoende concreet. Ordina begrijpt dat het proces van Juridische zaken moet worden ondersteund. Omdat dit proces gedefinieerd kan worden door regels, is het geschikt om als casus voor regelgebaseerd ontwerpen te dienen. Nog nodig is een aanspreekpunt bij de Inspectie om gedurende drie weken concrete vragen mondeling te kunnen stellen.

Over deliverables is de inspectie niet concreet. Voorstel is om de volgende deliverables neer te zetten:

1. Een schriftelijk voorstel, in de vorm van een rapport. De inhoud van dit rapport zal worden samengesteld op basis van uitsluitend openbare informatie en zal geen vertrouwelijke gegevens van de Inspectie bevatten.
2. Een presentatie/workshop door het team, op maandagmiddag 1 juli 2013 bij Ordina van 13:30- 16:00u. De Inspectie mag tot 12 deelnemers aanwijzen om hierbij aanwezig te zijn.

Deze uitdaging is een succes wanneer de Inspectie na afloop van de workshop de uitdaging beoordelen met een mediaan beoordeling van 7 op een schaal van 1-10.

Bij gebleken succes treedt de inspectie in gesprek met Ordina over de realisatie van dit voorstel in de praktijk. Daarbij zullen uiteraard alle betreffende regels t.a.v. inkoop worden gerespecteerd.

# Team

Teamleider: Han Joosten

Teamleden: Richard ter Mors, Stefan Herschbach

Het team wordt in de periode van 10 juni t/m 1 juli 2013 door Richard van Tilborg vrijgesteld van declarabel werk om deze uitdaging te realiseren.

Het team werkt in principe vanuit een projectruimte in Apeldoorn.

# Doelstelling

Het voorstel zal gaan over een verbouwing van Ibis, teneinde sanctietrajecten t.b.v. Juridische Zaken te ondersteunen. In het ontwerp zal op platform-onafhankelijke wijze worden aangetoond dat het integreren van inspectietrajecten en sanctietrajecten in één systeem mogelijk is. Omdat de uitdaging een voorstel betreft, valt de feitelijke verbouwing van Ibis buiten scope.

In de workshop wordt een voorstel gepresenteerd met als onderbouwende elementen:

1. Een functionele specificatie, waarin
   1. de regels staan benoemd die de Inspectie in de nieuwe situatie wil naleven;
   2. een conceptuele analyse is gemaakt van het vraagstuk, op basis van genoemde regels;
   3. een logisch gegevensmodel wordt gepresenteerd, waarin het minimale is gedefinieerd om de genoemde regels te kunnen naleven.

Deze functionele specificatie onderbouwt het voorstel van Ordina langs de inhoudelijke as, waaruit moet blijken dat Ordina de procesgang in het sanctietraject in voldoende mate heeft begrepen.

1. Een prototype wordt gemaakt van het zaaksysteem voor sanctietrajecten, waarin alleen de proceslogica voor sanctietrajecten kan worden uitgevoerd door gebruikers. Het prototype bewijst de bouwbaarheid van het sanctietraject.

# Afbakening

De reikweidte van de uitdaging wordt begrensd door:

1. Het is aan de inspectie om aan te geven welke ketenafspraken binnen of buiten scope van de inspectie- en sanctieprocessen worden nageleefd. Voorstellen hiertoe en interpretaties van de regels moeten door de Inspectie worden geverifieerd. Gegeven de beschikbare tijd en de afhankelijkheid van de Inspectie, garandeert Ordina niet op voorhand dat deze verificaties volledig binnen de timebox plaatsvinden.
2. Platformonafhankelijk ontwerp. Het team zal geen gebruik maken van platformafhankelijke kennis over de bestaande systemen.
3. Geschreven en openbaar beschikbare regelgeving met rechtsgevolg. Afspraken, die niet op schrift staan, of informele afspraken die niet rechtsgeldig zijn, vallen buiten scope. Zowel het team als de inspectie mogen op elk moment vragen naar de bron van kennis.
4. Openbare kennis. Omdat de resultaten van deze uitdaging gepubliceerd kunnen worden, wordt uitsluiten van openbare en publiceerbare kennis gebruik gemaakt.
5. Integratie met de bestaande systemen is niet aan de orde in deze uitdaging. Wel wordt zoveel mogelijk met authentieke gegevens gewerkt.

# Nodig van de Inspectie:

1. Als verantwoordelijke (en dus primair aanspreekpunt) vanuit de inspectie wordt <naam, e-mail, mobiel nummer> aangewezen
2. Omdat Ordina zich moet inleven in het sanctieproces, is een gesprek nodig met een medewerker van Juridische zaken, die zelf sanctietrajecten uitvoert, namelijk <naam>, <e-mail>, <mobiel nummer>,. Tijdens dat gesprek krijgt Ordina de spreadsheets te zien, waarin concrete sanctietrajecten worden geadministreerd. Van deze gegevens krijgt Ordina een proeve mee, om daarmee een realistisch sanctieproces te kunnen ontwerpen. Wanneer de inspectie zelf niet in staat is deze gegevens te anonimiseren, zal Ordina dat doen.
3. Toegang tot een medewerker, namelijk <naam>, <e-mail>, <mobiel nummer>, die thuis is in de regelgeving, die rondom inspecties en sancties door de Inspectie moet worden nageleefd. Het gaat dus vooral om regels over de gang van zaken (procesregels) en veel minder om regels die door onderwijsinstellingen moeten worden nageleefd (inhoudelijke regels).
4. Een verificatiesessie op maandagochtend 17 juni 2013, 9:00, op Park Voorn 4 met één deskundige van de Inspectie, namelijk <naam>, <e-mail>, <mobiel nummer>. Eventuele volgende verificaties zullen in overleg door de betrokkenen zelf worden georganiseerd.

# Aanpak

Het team volgt de aanpak voor regelgebaseerd ontwerpen van Ordina Proces- en Regelsystemen (O-PRS). Voor de juridische analyse van ketenafspraken wordt Ampersand gebruikt. Hiermee worden tevens een functionele specificatie en het prototype gegenereerd.

Het team zal alles doen om de Inspectie het gevoel te geven gehoord en begrepen te zijn.